



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1641/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Ružice Omazić, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom IB TRADE d.o.o., OIB 78133207319, Osijek, Ulica bagrema 3, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-570/2025-29 od 26. ožujka 2025., u sjednici vijeća održanoj 29. travnja 2026.

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba REPUBLIKE HRVATSKE, MINISTARSTVA FINACIJA, POREZNE UPRAVE i ukida rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-570/2025-29 od 26. ožujka 2026., i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-570/2025-29 od 26. ožujka 2026. Trgovački sud Osijeku pozvao je osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom IB Trade d.o.o. da u roku od 15 dana uplate predujam u iznosu od 3.291,90 EUR za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na taksativno opisani račun Trgovačkog suda u Osijeku otvoren kod Poštanske banke d.d. Zagreb (točka I. izreke), odredio je da ako navedene osobe ne uplate predujam u zatraženom iznosu da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (točka II. izreke), da ako se stečajni postupak zaključi u skladu s odredbom čl. 132. Stečajnog zakona, a dužnik nema sredstva za pokriće najnužnijih troškova, sredstva će se isplatiti na teret predujmljenih sredstava (točka III. izreke), te da će se navedeno rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (točka IV. izreke).

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio primjenom odredbe čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje SZ).

3. Protiv navedenog rješenja vjerovnik Republika Hrvatska podnijela je žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom ovom sudu da rješenje ukine. U žalbi je, u bitnom, navela da je prvostupanjski sud propustio utvrditi ima li dužnik druge imovine budući da je predlagatelj Republika Hrvatska naknadno došao u posjed Godišnjih financijskih izvješća za 2024. godinu iz kojeg proizlazi kako je dužnik iskazao kratkotrajnu imovinu u ukupnom iznosu od 688.667,36 EUR koja se najvećim dijelom odnosi na trgovačku robu u ukupnom iznosu od 374.882,29 EUR i potraživanja u ukupnom iznosu od 313.746,76 EUR, o čemu izvješće i dopune izvješća privremenog stečajnog upravitelja ne sadrže nikakve podatke. Zbog navedenog razloga smatra da je činjenično stanje nepotpuno utvrđeno.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a, jer je dužnik na dan 4. studenog 2025. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentiranje neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 10.678,13 EUR te ima dva zaposlena. Pritom je obavijestila sud da prema podacima bilance na dan 31. prosinca 2024. dužnik ima evidentiranu kratkotrajnu imovinu u iznosu od 688.667,36 EUR koja se dijelom odnosi na trgovačku robu u ukupnom iznosu od 374.882,29 EUR i potraživanja u ukupnom iznosu od 313.746,76 EUR. Prvostupanjski sud je pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, imenovao privremenog stečajnog upravitelja i odredio ročište radi očitovanja na prijedlog vjerovnika Republike Hrvatske za otvaranje stečajnog postupka.

7. Dakle, sud je donio rješenje o provođenju prethodnog postupka te je održao ročište, a iz vjerovnikovog prijedloga od 5. studenog 2025. proizlazi da dužnik ima evidentiranu kratkotrajnu imovinu u vrijednosti iz koje bi se namirio sav dužnikov dug. O navedenom vjerovnik je dostavio godišnja financijska izvješća dužnika za 2024. godinu, koje je prvostupanjski sud propustio ocijeniti, o čemu se nije očitovao niti privremeni stečajni upravitelj, a prema podacima koje je dostavio radi se o imovini na koju ukazuje i u žalbi.

8. Naime, u tijeku prethodnog postupka stečajni sud je u mogućnosti, osim pozivanja osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika na davanje podataka, što je prvostupanjski sud i učinio, rješenjem o pokretanju prethodnog postupka, i drugim sredstvima predviđenim odredbama Stečajnog zakona provjeriti stanje dužnikove imovine, odnosno je li ista dostatna za podmirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a. Moguće je imenovati i privremenog

stečajnog upravitelja, što je prvostupanjski sud i učinio, koji će provjeriti između ostalog mogu li se dužnikovom imovinom namiriti troškovi postupka, a valja ukazati i na odredbu čl. 117. st. 6. SZ-a kojom je predviđena mogućnost postupanja u smislu odredba čl. 177., čl. 178. i čl. 180. SZ-a pri pozivanju osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika na davanje podataka koji su odlučni radi ocjene pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka odnosno za otvaranje i istodobno zaključenje stečajnog postupka, a kako je prvostupanjski sud i postupio.

9. Međutim, kako iz GFI za 2024. godinu proizlazi da je dužnik iskazao kratkotrajnu imovinu u ukupnom iznosu od 688.667,36 EUR, o čemu se sud niti privremeni stečajni upravitelj nisu očitovali, zbog navedenog razloga, za sada, nije moguće provjeriti pravilnost utvrđenja prvostupanjskog sud da dužnik ne raspolaže imovinom dostatnom niti za podmirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, odnosno jesu li ispunjene pretpostavke propisane čl. 132. st. 1. SZ-a za donošenje pobijanog rješenja.

10. Neodlučno je žaliteljevo ukazivanje da iz dužnikove bilance proizlazi da dužnik ima potraživanja prema trećima jer se radi tek o potencijalnoj imovini koju prethodno treba naplatiti (a u slučaju osporavanja i utužiti) pa se ne radi o imovini iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka.

11. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a ukinuti prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

12. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će u okviru ovlasti koje Stečajni zakon daje stečajnom sudu u prethodnom postupku provjeriti vjerovnikovu tvrdnju je li dužnikova imovina koja bi ušla u stečajnu masu dostatna za pokriće troškova prethodnog, odnosno stečajnog postupka te utvrditi postoje li pretpostavke za primjenu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a te potom donijeti novo na zakonu osnovano rješenje koje će i valjano obrazložiti.

Zagreb, 29. travnja 2026.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30887-50882**

Kontrolni broj: **0adaf-54576-89801**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.